

**Svenska myndigheter har sedan 1971 undanhållit sanningen om våra rättigheter.**

Det är Socialstyrelsen som beslutar ... Det är förvaltningsdomstolen som skall besluta ... Det är Försäkringskassans sak att besluta ... Det egna landstinget skall avgöra... Jag som minister kan inte uttala mig i enskilda ärenden ...

Detta är en obetydlig del av det mönster som nackskadade - men förmodligen även ett antal andra skadegrupper - fått höra sedan 40 år när de undrar varför vård eller ersättningar uteblir.

Den som läst Kafkas "Processen" kommer genast att känna igen sig – det är ju så vårt samhälle fungerar. En okänd skuggvärld med opreciserade antydningar till "ditten och datten" anses kunna få gälla. Det är bara för den drabbade att ställa sig in i en kö i väntan på sin tur.

När sedan en myndighet till sist tycker sig ha tid att ägna sig åt dem som till följd av olycka eller sjukdom tappat sin arbetsförmåga blir ofta svaren av den typ som denna debattartikel startade med.

*1971 var det år som borde inneburit att nya regler skulle gälla för att få den vård, som enligt RÅDETS FÖRORDNING (EEG) nr 1408/71 av den 14 juni 1971 handlar om tillämpningen av systemen för social trygghet när anställda, egenföretagare eller deras familjemedlemmar flyttar inom gemenskapen.*

**Att bestämmelserna utökats successivt när nya medlemstater tillkommit har inte förändrat bilden av vilka rättigheter som svenska medborgare skall ha tillgång till.**

**2008 beslutades att tidigare fortsättningsvis gäller, d v s att ingen inskränkning skulle ske av det beslut som togs 1971.**

**Försäkringskassan (FK) hänvisar till omtolkade EG-domslut, samt låter sin Processjuridiska enhet föra förlorade mål i lägre instans till högsta instans - istället för att drabbade får ersättningar under sin konvalescens efter korrekt diagnos och behandling. Socialstyrelsen hänvisar till inte längre gällande nationella bestämmelser, istället för EG-domstolens beslut - varefter drabbade brukar förnekas vård eller ersättning.**

**Socialdepartementet hänvisar till Socialstyrelsen, vars generaldirektör hänvisar till förvaltningsdomstolarna. Förvaltningsdomstolarna bygger sin argumentation på FKs ofullständiga tolkningar.**

**Försäkringsbolagen är genom statens delegation av trafikskadeförsäkringen till försäkringsindustrin med tillhörande Trafikskadenämnd, att betraktas som myndighet. Med hjälp av sina välbetalda försäkringsläkare lyckas den dupera medicinskt okunniga domare att besvär som startade i samband med en trafikolycka i själva verket skulle bero på åldersförändringar, psykosomatiska besvär m m.**

Hänvisning till sin egen organiserade och finansierade Whiplashkommissionsrapport, som inte bygger på vetenskap utan konsensus räcker för att drabbade skall förlora och tvingas betala även försäkringsbolagets kostnad för processen.

**Slutresultatet blir då att domstolar istället för att på fakta döma på konsensusbesked och inte på medicinska fakta – något som ett rättssamhälle inte kan tillåtas få ske.**

**Landstingen, som varken har utrustning eller kompetens att diagnostisera eller behandla, vägrar att remittera drabbade till ställen där kompetens finns.**

**Var det för att t ex nackskadedrabbade skulle bli botade eller hjälpta till ett bättre liv efter en trafik-, arbets-, idrotts- eller fallolycka som landstingssjukvård, Socialstyrelsen, SBU, Tillsynsmyndigheten, Finansinspektionen, Försäkringskassan, den obligatoriska trafikförsäkringen eller ett medicinskt okunnigt och ointresserat rättsväsende finns och kostar skattebetalarna enorma summor pengar?**

**Vilken nytta gör alla dessa myndigheter, som hela tider hänvisar drabbade till andra myndigheter eller till nationella bestämmelser som inte längre gäller? Vad har regering och riksdag gjort annat än diskuterat eller låtit utreda, för att sedan glömma bort alla de drabbade ...**

**MyndighetsSverige har på alla sätt förhindrat att drabbade får den vård, som *RÅDETS FÖRORDNING (EEG) nr 1408/71 av den 14 juni 1971* borde inneburet.**

**Som följd av detta har många blivit kroniska invalider, vilka istället för att botade ha kunnat återgå i arbete eller i varje fall varken legat samhälle och familj till last.**

**Det var väl arbetslinjen som skulle gälla i ett internationellt ledande rättssäkert och sjukvårdskunnigt Sverige?**