

F-kassan kritiserar otydlig minister – intressant artikel i Kommunalarbetaren.

Visserligen var det en rubrik från 28 januari 2009, men den som gjorde uttalandet då visste varken då eller nu julen 2010 särskilt mycket om sjukvård – om man skall tolka besked som givits nyligen.

Då gällde det Cristina Husmark-Pehrsson, nu gällde det en dödssjuk person som skulle mista sin ersättning för att istället börja arbeta. Enligt rubriken i Kommunalarbetaren så var det kritik efter otydliga uttalanden om den nya lagen om rehabiliteringskedjan.
– Jag tror inte att Cristina Husmark Pehrsson vill stå för lagen. Det verkar vara en sammanblandning av okunskap och ovilja att stå för den, säger Cecilia Udin, verksamhetsansvarig för sjukförsäkringen på Försäkringskassan.

Frågan som borde ställas till Cecilia Udin, verksamhetsansvarig för sjukförsäkringen på Försäkringskassan är: ” Vad vet egentligen Cecilia Udin, om svensk sjukvård och de brister som finns där?”

Anledningen är hur Försäkringskassan hanterar sjuka och skadedrabbade. Exempler är många på den okunskap (för det rör väl sig inte om ovilja från en myndighet, som på alla sätt försöker att smita från de regelverk som numera gäller enligt EG-domstolens beslut om sjukvård – inte minst diskussionen om vad som är vetenskap!

Enligt Socialstyrelsen, SBU, Försäkringskassan m fl är det ” vetenskap och beprövad evidens” som gäller. Enligt EG-domstolen är det ” internationellt accepterad vetenskap” som skall gälla enligt EG-domstolen.

Frågor som ovan nämnda myndigheter, men även Högsta domstolen och Högsta förvaltningsrätten (tidigare Regeringsrätten) måste besvara är:

- 1 . Är det beslut av svenska myndigheter som gäller över EG-domstolen?
- 2 . Är det inte EG-domstolen som fastställer vilka prejudikat som skall gälla när svenska domstolar skall avgöra trafikskademål?
- 3 . Måste inte EG-domstolens beslut följas av svenska myndigheter och försäkringsbolag?
- 4 . Är det inte brott mot medborgares rätt till gränsöverskridande vård när Försäkringskassans Visbyenhet vägrar att ersätta undersökningar och behandlingar som finns i EU, men saknas i Sverige? Visserligen lär det finnas modern magnetkamerateknik både i Uppsala och i Göteborg, men kunskapen om detta tycks ha undgått både Försäkringskassan och försäkringsindustrin. Att bilderna inte kan tolkas i Uppsala, utan måste ske i Finland bidrar kanske till att förvirring råder om metoden finns eller inte finns i Sverige. Att man i Göteborg har opererat minst en patient med preliminärt lyckat resultat är kanske något som Socialstyrelsen inte känner till? Huruvida operationerna i Uppsala varit lyckade eller ej vet inte SBU eller Socialstyrelsen. Visserligen skulle den studien ha varit färdig när den pågått i fyra år, men när endast 7 patienter opererats, mot beräknade 50 stycken kan ingen statistik presenteras.
- 5 . Enligt JeanMonnet-professor C-M von Quitsow bryter svenska myndigheter mot EG-domstolens beslut om patienträttigheterna som gäller i EU. – Mer om detta går att läsa på Nackskadeförbundets hemsida (www.nackskadeforbundet.se).

Efterräkningarna för brott mot EG-domstolens beslut kan bli kännbara för inte bara den svenska regeringen utan även Försäkringskassan, försäkringsindustrin inklusive sin Trafikskadenämnd blivit kritiskt och ingående granskade av EU-kommission och EG-domstolen.

Undras just vad Cecilia Udin, verksamhetsansvarig för sjukförsäkringen på Försäkringskassan eller Erik Åsbrink, ordförande i Försäkringskassans styrelse kommer att försvara sig med?

Att samordningen mellan Försäkringsförbundet och Försäkringskassan kommer att räknas som delikatessjäv av värsta slag när Försäkringsförbundets VD sitter med i Försäkringskassans styrelse, eller att samverka mellan Trafikskadenämnden och trafikförsäkringsbolagen kommer att klassificeras som kartellbildning riskerar att bli ett obehagligt uppvaknande för svensk regering och byråkrati när EU-kommissionen går från ord till handling.

**Bert Magnusson
Nackskadeförbundets ordförande**

**Bo Sonnsjö
Vice ordförande**

Styrelsen