

Hur jäv och kartellbildning förhindrar att nackskadade får nödvändig vård och utlovade ersättningar.

**På förslag från Ingvar Carlsson och Erik Åsbrink** kom propositionen 1990/91:177, som handlade om sammanslagning av bankinspektionen och försäkringsinspektionen till en central förvaltningsmyndighet, Finansinspektionen.

**Den skall numera kontrollera hur försäkringsindustrin** och dess gemensamt finansierade och organiserade Trafikskadenämnd fullgör sina skyldigheter gentemot trafikskadade medborgare när det gäller ersättningar till följd av uppkomna skador.

**Klagomålen är ständigt återkommande från drabbade**, när Försäkringsindustrin på alla tänkbara sätt försöker att slippa ifrån sina skyldigheter att betala ut ersättningar bl a med hjälp av oriktig hantering av medicinska faktauppgifter. Till sin hjälp har de medicinska experter, som i dessa sammanhang fungerar som tjänstemän – ofta betecknade som försäkringsläkare.

**På likartat sätt hanterar Försäkringskassan gruppen trafikskadade.** Ordföranden i Försäkringskassans styrelse heter numera Erik Åsbrink. Den förre finansministern har i sin styrelse även med Försäkringsförbundets VD.

**I detta sammanhang bör påpekas att s k försäkringsläkarna** hos Försäkringskassan, Trafikskadenämnden och försäkringsindustrin har gemensam utbildning när det gäller hur försäkringsärenden skall hanteras.

**Detta betyder att samhällets trygghetssystem** Försäkringskassan och den vinstgivande privatägda försäkringsindustrin har ett intimt samarbete, som medför att i slutändan skadedrabbade förhindras erhålla de ersättningar eller den vård dessa system skall finansiera.

**Varför låta skilda myndigheter kontrollera den symbios av statlig och privatägd trygghetsverksamhet** som idag är ett faktum?

**Eller är det så att EU-kommissionens motvilja mot kartellbildning** och svensk oförmåga att hantera jävsförhållanden är ett hinder i vägen för en verklig fusion?

**Hur kan frågan om kartellbildning komma in i dessa sammanhang?** Är det inte så att olika försäkringsbolag skulle konkurrera med varandra om kunderna, med hjälp av olika erbjudanden om lägre premier och bättre villkor?

**Eller samarbetar de?**

**Finns det någon gemensam nämnare som motiverar en diskussion** om att kartellbildning föreligger eller ej? Trafikskadenämnden är försäkringsbolagens gemensamt organiserade och finansierade verksamhet. Denna skall se till att lika och skälig ersättning skall utgå till drabbade.

**Enligt JeanMonnetprofessorn von Quitzow**, specialist på EU-kommissionens och EG-domstolens regelverk, är Trafikskadenämndens och försäkringsindustrins verksamhet ingenting annat än en kartellbildning.

**Hur kommer frågan om jävsförhållanden in i dessa sammanhang?**

**Innebär inte symbios mellan de privata försäkringsgivarna och Försäkringskassan**, vilka har skyldigheter att se till att drabbade under tiden från en olycka till dess de blivit fullständigt rehabiliterade, att personer som befinner sig i samma styrelse samtidigt som de både representerar två skilda verksamheter ägnar sig åt jäv?

**Andra former av möjligt jäv finns med i försäkringssammanhang.** Om utredare åt staten samtidigt deltagit/deltar i försäkringsindustrins verksamheter eller när professorer, docenter eller klinikchefer vid stora kliniker fungerar som sakkunniga åt Socialstyrelsen, SBU och Tillsynsmyndigheten dessutom erhåller ersättningar från försäkringssystemen - i sin andra roll som expertvittnen  
- måste inte detta räknas som jäv?

**När domare i förvaltningsdomstolar samtidigt fungerar som ordförande** i Trafikskadenämnden borde väl även detta betraktas som jäv.

**I Trafikskadenämnden fastställs de invaliditetstabeller** som sedan både allmänna domstolar och förvaltningsdomstolar betraktar som om de vore grundade på vetenskap och inte ekonomiska faktorer – som de faktiskt är.

**Hur kan det komma sig att lindriga skador av andra skäl** kan motivera högre ersättningar än vad svårt invalidiserande med allvarliga nackskador kan få.

**När Whiplashkommissionens rapport, initierad och finansierad av försäkringsindustrin**, nämns i juridiska sammanhang förlorar skadedrabbade – trots att den endast bygger på ”konsensus” och inte på ”vetenskap”.

**Konsensus innebär kompromisser mellan skilda åsikter** och borde därför inte få användas i domstol – men gör det ändå.

**Då dyker frågan om vad ”vetenskap” egentligen är!**

**I svenska domstolars och andra myndigheters föreställningsvärld** är det ”beprövad evidens och vetenskap” som skall gälla.

**Samtidigt har EG-domstolen beslutat att det är ”internationellt accepterad vetenskap”** som gäller.

**När utrednings- och behandlingsmetoder fungerar** och drabbade blir hjälpta sprids den kunskapen och ”internationellt accepterad vetenskap” uppstår.

**Trots att de metoder som används i Sverige missar nackskadades skador** räknas de av skilda myndigheter som ”beprövad evidens och vetenskap”.

**Anledningen är oklar men beror antagligen på** att grupper av specialister inom ortopedi, neurologi och neuroradiologi vilka i Sverige utreder nackskador ännu inte accepterat metoderna som utanför Sveriges gränser betecknas som ”internationellt accepterad kunskap”.

**När dessa specialister i rollen som ”expertvittnen”** åt Försäkringskassan eller försäkringsindustrin hävdar att metoderna som används i EU och resten av världen inte är vetenskap, enligt svensk uppfattning, förlorar som regel drabbade.

**Anledningen tycks vara att domarkåren i stort saknar** grundläggande kunskap i medicinska

frågor och utgår från att personer med titulär som docent, professor vid framstående svenska universitetskliniker ger korrekta besked om vad vetenskap är.

**Att det svenska samhället tillåter att jäv och kartellbildning** enligt EU-kommissionens och EG-domstolens uppfattning och beslut får fortsätta opåttalt är en skam utan like!

**Då föreligger knappast ett rättssamhälle!**

**Bert Magnusson**  
**Nackskadeförbundets ordförande**

**Bo Sonnsjö**  
**vice ordförande**

**Styrelsen**